



## UZASADNIENIE

Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie wpłynęła skarga Fundacji Wolność od Religii z siedzibą w Lublinie na bezczynność Dyrektora Powiatowego Zespołu Nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach w przedmiocie rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

W skardze zarzucono naruszenie:

1) art. 19 ust. 2 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych (dalej jako: „MPPOIP”) w zakresie w jakim przepis ten stanowi o prawie do swobodnego wyrażania opinii obejmującego swobodę poszukiwania, otrzymywania i rozpowszechniania wszelkich informacji i poglądów, bez względu na granice państwowe, ustnie, pismem lub drukiem, w postaci dzieła sztuki bądź w jakikolwiek inny sposób według własnego wyboru, poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie na wniosek informacji podlegającej udostępnieniu, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia prawa człowieka do informacji,

2) art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zakresie, w jakim przepis ten stanowi podstawę prawa do uzyskiwania informacji poprzez błędne zastosowanie, polegające na nieudostępnieniu informacji podlegającej udostępnieniu na wniosek,

3) art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r, poz. 902, dalej jako: „UDIP”) w zakresie, w jakim z przepisów tych wynika, że informacja nieudostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku, poprzez brak zastosowania, polegający na niezrealizowaniu wniosku o udostępnienie informacji wskutek udostępnienia informacji innych od objętych zakresem wniosku.

W uzasadnieniu skargi wskazano, że w dniu 28 marca 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej złożony został przez Fundację Wolność od Religii z siedzibą w Lublinie wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Powiatowego Zespołu Nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach (ul. Żwirki i Wigury 27a, 32 - 650 Kęty), In concreto na adres e-mail: sekretariat@pz10.eu, należący do organu. Wniosek ów składał się z 8 (ośmiu) pytań. Wydruk przedmiotowego wniosku, skierowanego przez Skarżącą Fundację do

Organu, stanowi załącznik nr 3 do Skargi. Jako sposób i formę udostępnienia wnioskowanych informacji wskazano, stosownie do art. 14 ust. 1 UDIP, wysyłkę na wskazany adres e-mail fundacja.wor@gmail.com, jako załącznik do korespondencji elektronicznej.

Odpowiedź na wniosek z dnia 28 marca 2024 r. w zakresie kto jest odpowiedzialny za przebieg i treść konkursu oraz treści wystawy z okazji „Dnia Świątości Życia” umieszczonej na szkolnym korytarzu Powiatowego Zespołu nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach?” ma charakter wymijający. Nie wskazano bowiem konkretnych danych osobowych nauczycieli, którzy mieli odpowiadać za przebieg i treść konkursu i wystawę z okazji „Dni Świątości Życia”, tym bardziej uwzględniając to, iż wedle stanowiska organu, nauczycieli tych jest więcej niż jeden (użyta w odpowiedzi organu z dnia 5 kwietnia 2024 r. liczba mnoga, odpowiedź nr 1). Doszło więc do udostępnienia informacji innej niż objętej zakresem przedmiotowym złożonego wniosku o udostępnienie informacji. Pytanie dotyczyło konkretnych osób, nie zaś sprawowanych przez nie funkcji w ramach struktur organu. Termin do udostępnienia przedmiotowej informacji upłynął, zgodnie z art. 13 ust. 1 UDIP, po 14 dniach od złożenia wniosku. Pomimo upływu tego terminu podmiot zobowiązany, do którego skierowano wniosek, nie przekazał informacji, o której udostępnienie się zwracała się Skarżąca Fundacja (bowiem została udostępniona informacja inna). W związku z tym organ nie zrealizował w sposób prawidłowy wniosku o udostępnienie informacji, co sprawia, że pozostaje on w bezczynności w przedmiocie udostępnienia wskazanej we wniosku informacji. To czyni niniejszą skargę zasadną i konieczną.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie.

Organ podkreślił, że odpowiedź na wniosek Fundacji została jej udzielona w ustawowym terminie, natomiast fakt „niezadowolenia” Fundacji Wolność od Religii z siedzibą w Lublinie, o którym mowa w 23 maja 2024 roku, nie może stanowić przesłanki bezczynności Dyrektora Powiatowego Zespołu Nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach. Co więcej Dyrektora Powiatowego Zespołu Nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach wskazał, iż za przebieg konkursu odpowiedzialni są nauczyciele biologii, zaś we wniosku Fundacji Wolność od Religii o udzielenie informacji publicznej z dnia 23 maja 2024 roku nie wnoszono o ujawnienie z imienia i nazwisk nauczycieli biologii. Co więcej takowe ujawnienie mogłoby naruszać dyspozycje zawarte w

Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), albowiem nauczyciel nie jest funkcjonariuszem publicznym.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie zważył, co następuje:**

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym, bowiem zgodnie z art. 119 pkt 4 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm., dalej "p.p.s.a.") sprawa może być rozpoznana w tym trybie, jeżeli przedmiotem skargi jest bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania.

Art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych stanowią, iż sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. W myśl art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. kontrola ta obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1- 4. W tym zakresie przedmiotem sądowej kontroli nie jest określony akt lub czynność organu administracji, lecz ich brak w sytuacji, gdy organ miał obowiązek podjąć działanie w danej formie i w określonym przez prawo terminie.

Na podstawie art. 149 § 1 p.p.s.a. Sąd, uwzględniając skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organy w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4 albo na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 4a: 1) zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu, interpretacji albo do dokonania czynności; 2) zobowiązuje organ do stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa; 3) stwierdza, że organ dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania. Z kolei § 1a powołanego przepisu stanowi, że jednocześnie sąd stwierdza, czy bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W razie nieuwzględnienia skargi w całości albo w części sąd oddala skargę odpowiednio w całości albo w części na zasadzie art. 151 p.p.s.a.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej zwanej u.d.i.p.), informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Pojęcie informacji publicznej ma szeroki charakter i odnosi się do wszelkich spraw publicznych również wówczas, gdy wiadomość ta nie została wytworzona przez podmioty publiczne, a jedynie odnosi się do nich. Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje prawo żądania udzielenia informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji. Prawo obywateli do uzyskania od określonych podmiotów informacji publicznej przewidziano w art. 4 u.d.i.p. Przepis ten przewiduje, że do udostępnienia informacji publicznej obowiązane są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne. Ustawodawca w art. 6 u.d.i.p. zamieścił przykładowy wykaz (katalog) informacji i dokumentów, które stanowią informację publiczną, przy czym wyszczególnienie to nie jest wyliczeniem wyczerpującym (zamkniętym), lecz ma charakter przykładowy. O zakwalifikowaniu określonej informacji do udostępnienia decyduje jej treść i charakter. Przesłanką kwalifikującą konkretną informację do kategorii informacji publicznej jest więc spełnienie przez nią kryterium przedmiotowego i stąd też decydującymi są treść i charakter konkretnej informacji, nie zaś podmiot, który jest w jej posiadaniu. Udostępnieniu podlega informacja publiczna, czyli każda informacja o sprawach publicznych (art. 1 u.d.i.p.).

Zgodnie z art. 13 u.d.i.p. udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności niniejszej sprawy, Sąd doszedł do wniosku, że postanowiony organowi zarzut beczynności jest bezzasadny.

Poza sporem pozostaje w świetle akt sprawy, że na wniosek z dnia 28 marca 2024 r. w przedmiocie pytania kto jest odpowiedzialny za przebieg i treść konkursu oraz treści wystawy z okazji „Dnia Świętości Życia” umieszczonej na szkolnym korytarzu Powiatowego Zespołu nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach organ udzielił odpowiedzi w terminie, o którym mowa w art. 13

Sygn. akt II SAB/Kr 224/24

u.d.i.p. W aktach zalega pismo Dyrektora Powiatowego Zespołu Nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach z dnia 5 kwietnia 2024 r. (k. 5 administracyjnych akt sprawy). W pkt 1 pisma wskazano, że „za przebieg i treść konkursu oraz wystawy z okazji „Dnia „Świętości Życia” umieszczonej na szkolnym korytarzu Powiatowego Zespołu Nr 10 Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. Mikołaja Kopernika w Kętach odpowiedzialni są nauczyciele biologii.” Jest to odpowiedź jasna, niewymijająca i konkretna. Natomiast rację ma organ, iż okoliczność, że skarżąca nie czuje się tą odpowiedzią usatysfakcjonowana, pozostaje bez wpływu na wynik sprawy.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 151 p.p.s.a. oddalił skargę.



Województwo świętokrzyskie  
Za pośrednictwem  
Sądu administracyjnego  
*Heu*  
Anita Prasiak-Macurek