



KANCELARIA ADWOKACKA
adwokat Mateusz Mąkosa
ul. Zegara Słonecznego 2 lok. 5, 26-609 Radom
tel. 503 081 426, e-mail: adwokat.makosa@gmail.com

ODPIS

Radom, 02 października 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu
ul. Słowackiego 7
26-600 Radom

Wnioskodawczyni (Skarżąca):

Fundacja Wolność od Religii
ul. F. Chopina 41/2
20-023 Lublin

Zastępowana przez:

r.pr. Adama Kuczyńskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Z. Modzelewskiego 23/373
02-679 Warszawa

Organ:

Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych
w Radomiu

Zastępowany przez:

adw. Mateusza Mąkosę
Kancelaria Adwokacka
ul. Zegara Słonecznego 2 lok. 5
26-600 Radom

Sygn. akt: VIII SO/Wa 7/25

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK O WYMIERZENIE GRZYWNY

Wniosek o przedłużenie terminu na wykonanie wezwania

Działając w imieniu dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych w Radomiu, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które załączam wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej, w odpowiedzi na wniosek Skarżącej – Fundacji Wolność od Religii o wymierzenie grzywny z 4 września 2025 r., doręczony organowi w dniu 25 września 2025 r.:

1. wnoszę o **oddalenie wniosku** Skarżącej i odstąpienie od ukarania organu grzywną, a w przypadku ewentualnego uwzględnienia wniosku Skarżącej:
2. wymierzenie organowi jak najniższej grzywny z uwagi na szczególne okoliczności sprawy,

3. wnoszę o **oddalenie wniosku** Skarżącej o zasądzenie od organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego, wedle norm przepisanych,
4. na podstawie art. 84 p.p.s.a. – wnoszę o **przedłużenie terminu o dodatkowe 14 dni** na wykonanie wezwania do nadesłania oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii kompletnych akt administracyjnych (trwale połączonych i ponumerowanych, oryginałów lub uwierzytelnionych kopii akt administracyjnych wraz z kartą przeglądowną) – z uwagi na ważne przyczyny wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma.
5. wnoszę o **zobowiązanie Skarżącej do przedłożenia dokumentu** potwierdzającego deklarowane przez Skarżącą skierowanie do organu w dniu 3 października 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej wniosku o udostępnienie informacji publicznej *na okoliczność ustalenia: daty i godziny wysłania do organu przedmiotowego wniosku, ustalenia adresu z jakiego miała zostać przesłana do organu korespondencja elektroniczna zawierająca wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jak też ustalenia, na jaki adres poczty elektronicznej Skarżąca skierowała przedmiotowy wniosek,*
6. wnoszę **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów uzupełniających z dokumentów załączonych do przedmiotowego pisma procesowego, tj.**
 - 1) Zarządzenie Nr 136/2025 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 20 sierpnia 2025 r.,
 - 2) Oświadczenie pracownika Wydziału Edukacji UM w Radomiu Pani Anny Kowal z 30.09.2025 r.,
 - 3) Oświadczenie głównej księgowej szkoły Pani Urszuli Gutkowskiej z 29.09.2025 r.
 - 4) Wydruk maila dyrektora ZSE w Radomiu do administratora poczty elektronicznej szkoły z 29.09.2025 r.,
 - 5) Oświadczenie pracownika szkoły Pana Jarosława Janasa z 29 września 2025 r.,– wszystkie ww. dokumenty - *na okoliczność braku otrzymania przez organ wniosku Skarżącej o udostępnienie informacji publicznej, przyczyn niewypełnienia obowiązków oraz powodów niedotrzymania terminu, braku zawinienia organu w niewypełnieniu ustawowego obowiązku udostępnienia informacji publicznej, gdyż przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów jest niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości i nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie,*

7. wnoszę o przekazanie niniejszej sprawy na rozprawę i wyznaczenia w tym celu terminu rozprawy.

Uzasadnienie

Stosownie do treści art. 55 § 1 zdanie pierwsze p.p.s.a., w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a.

Zaznaczenia wymaga, że przywołany wyżej przepis nie obliguje Sądu do wymierzenia grzywny. Kwestia wymierzenia jej pozostawiona jest uznaniu Sądu, o czym świadczy użycie sformułowania, że sąd „może orzec” o wymierzeniu organowi administracji grzywny.

„Grzywna przewidziana w art. 55 § 1 PPSA ma charakter fakultatywny, wobec tego nawet w przypadku spełnienia wskazanych tam przesłanek sąd nie jest zobligowany do orzeczenia grzywny. Obowiązkiem sądu jest uwzględnienie wszystkich okoliczności sprawy (tak post. WSA w Gliwicach z 4.7.2022 r., III SO/GI 10/22, Legalis).”

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się, że przy rozstrzygnięciu wniosku o wymierzenie grzywny należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, tj. przyczyny niewypełnienia obowiązków, czas jaki upłynął od wniesienia skargi, okoliczność czy organ przed rozpatrzeniem wniosku o wymierzenie organowi grzywny obowiązek przekazania skargi wypełnił oraz czy wyjaśnił powody niedotrzymania terminu (por. np. postanowienia: WSA w Gdańsku z 12 kwietnia 2024 r. sygn. akt III SO/Gd 1/24, WSA we Wrocławiu z 29 lipca 2021 r., sygn. akt III SO/Wr 16/21, WSA w Szczecinie z 10 listopada 2021 r., sygn. akt II SO/GI 6/21, NSA z 24 maja 2024 r., sygn. akt III OZ 218/24, NSA z 23 maja 2024 r., sygn. akt III OZ 206/24).

„Sąd administracyjny, wymierzając organowi grzywnę, nie czyni tego automatycznie, lecz bierze pod uwagę specyfikę i charakter okoliczności danej sprawy, w tym przyczyny niewypełnienia przez organ obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2 PPSA (por. post. NSA z 31.3.2009 r., I OZ 274/09, Legalis; post. NSA z 3.4.2008 r., II OSK 452/08, Legalis; wyr. NSA z 5.3.2008 r., II OSK 774/06, Legalis; post. NSA z 27.9.2011 r., I OZ 719/11, Legalis; post. NSA z 8.6.2011 r., II OZ 481/11, Legalis; post. NSA z 26.1.2011 r., I OZ 39/11, Legalis). Za przyjęciem takiej interpretacji przemawia użycie przez prawodawcę słowa "może". Orzeczenie to ma zatem charakter uznaniowy (por. szerzej post. WSA w Poznaniu z 22.12.2011 r., IV SO/Po 9/11, Legalis; post. NSA z 15.11.2011 r., I OZ 841/11, Legalis; post. NSA z 30.3.2011 r., II OZ 207/11, Legalis). Należy zatem dopuścić także sytuację,

w której sąd administracyjny odstepuje od wymierzenia grzywny (por. post. NSA z 29.1.2013 r., II OZ 21/13, Legalis).

Organ wskazuje, że z dniem 1 września 2025 r. nastąpiła zmiana osoby pełniącej funkcję dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych w Radomiu. Pełnienie obowiązków dyrektora szkoły powierzono Pani Karolinie Patyk – nauczycielowi rzeczzonej placówki, która przed 1 września 2025 r. nie była osobą decyzyjną (nie pełniła obowiązków dyrektora szkoły, nie była też wicedyrektorem szkoły).

Dowód:

- Zarządzenie Nr 136/2025 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 20 sierpnia 2025 r.

Pani Karolina Patyk, p.o. dyrektora szkoły, powzięła informację o treści wniosku Skarżącej o udostępnienie informacji publicznej dopiero w dacie doręczenia na adres szkoły, tj. 25 września 2025 r., korespondencji sądowej z 19 września 2025 r. zawierającej wezwanie do nadesłania kompletnych akt administracyjnych oraz do udzielenia odpowiedzi na wnioski Skarżącej z 4 września 2025 r. o ukaranie organu grzywną.

Nowy dyrektor szkoły była zszokowana i z niedowierzaniem przyjęła informację o zagrożeniu ukarania organu grzywną, zwłaszcza, że pełnienie obowiązków dyrektora rozpoczęła niespełna miesiąc temu, jak też z uwagi na fakt, że została wprowadzona w błąd przez poprzedniego dyrektora szkoły – Panią Anetę Stańczyk, która w trakcie spotkania w dniu 29 sierpnia 2025 r., podczas którego odbyło się protokolarne przekazanie dokumentacji i majątku szkoły przez ustępującego dyrektora, Pani Stańczyk oświadczyła, że „nie ma spraw w toku”.

Dowód:

- Oświadczenie pracownika Wydziału Edukacji UM w Radomiu Pani Anny Kowal z 30.09.2025 r.
- Oświadczenie głównej księgowej szkoły Pani Urszuli Gutkowskiej z 29.09.2025 r.

W świetle powyższego nie można zaaprobować stanowiska Skarżącej zaprezentowanego w piśmie datowanym na 4 września 2025 r. o ostentacyjnym lekceważeniu przez organ jego obowiązków wynikających z art. 54 § 2 p.p.s.a.

Organ poddaje w wątpliwość otrzymanie od Skarżącej wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Organ – w dacie składnia przedmiotowego pisma – nie posiada ani wersji elektronicznej, ani papierowej, wniosku Skarżącej z 3 października 2024 r.

Nowy dyrektor szkoły – po zapoznaniu się z korespondencją sądową z 19 września 2025 r. – podjęła szereg czynności wyjaśniających zmierzających do ustalenia czy wniosek Skarżącej o udostępnienie informacji publicznej faktycznie wpłynął do organu. W tym celu zwróciła się m.in. do administratora poczty elektronicznej szkoły (domeny serwerowej) „zse.radom.pl” firmy IKE.pl., obecnie funkcjonującej pod marką cyberfolks.pl, o udzielenie odpowiedzi na pytania: 1/ Kto miał dostęp do poczty elektronicznej szkoły w okresie od 1.09.2024 r.-31.08.2025 r.? (Czyli we wskazywanej przez Skarżącą dacie wysłania organowi wniosku o udostępnienie informacji publicznej) 2/ Czy w tym czasie funkcjonował adres tej poczty? 3/ Dlaczego dyrektor szkoły ma „lukę w dostarczonych wiadomościach” w okresie od 5.06.2024 r. do 01.09.2025 r.? 4/ Czy te e-maile mogły zostać usunięte, a jeśli tak, to kto mógł tego dokonać?

Organ poprosił o niezwłoczną odpowiedź z względu na konieczność udzielenia stosownej informacji organom władzy publicznej, tj. Sądowi rozpoznającemu przedmiotową sprawę i organowi prowadzącemu szkołę. Organ w dacie składnia przedmiotowego pisma procesowego nie uzyskał od tego podmiotu żądanych informacji.

Dowód:

- Wydruk maila dyrektora ZSE w Radomiu do administratora poczty elektronicznej szkoły z 29.09.2025 r.

Organ podjął też działania zmierzające do przywrócenie prawidłowego funkcjonowania poczty elektronicznej szkoły – na polecenie dyrektora szkoły pracownik dokonał konfiguracji poczty służbowej w domenie „zse.radom.pl” na komputerze służbowym nowego dyrektora. Konto poczty służbowej zostało poprawnie skonfigurowane i jest gotowe do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Poczte służbową o adresie „sekretariat@zse.radom.pl” w dniu 29.09.2025 r. skonfigurowano na komputerze sekretarza szkoły i na komputerze kierownika gospodarczego szkoły.

Dowód:

- Oświadczenie pracownika szkoły Pana Jarosława Janasa z 29 września 2025 r.

Organ nie zamierza się uchylać od wykonania ciążącego na nim ustawowego obowiązku do rozpoznania wniosku Skarżącej o udostępnienie informacji publicznej, musi jednak uprzednio zapoznać się z aktami sprawy sądowej, w tym z wnioskiem Skarżącej z 3 października 2024 r., który zapewne znajduje się w aktach sprawy ze skargi na bezczynność, a który to wniosek – według twierdzeń Skarżącej – miał zostać wysłany organowi pocztą elektroniczną.

W związku z powyższym organ nie jest w stanie w określonym mu terminie 7-dniowym wykonać wezwania do nadesłania oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii kompletnych akt administracyjnych.

Stąd też w imieniu organu wnoszę o przedłużenie terminu o dodatkowe 14 dni na wykonanie rzeczzonego wezwania.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma z odpisami załączników został nadany przesyłką poleconą na adres pełnomocnika Skarżącej.

ADWOKAT
Matacz
Matacz Małgorzata

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej (17 złotych),
3. Zarządzenie Nr 136/2025 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 20 sierpnia 2025 r.,
4. Oświadczenie pracownika Wydziału Edukacji UM w Radomiu Pani Anny Kowal z 30.09.2025 r.,
5. Oświadczenie głównej księgowej szkoły Pani Urszuli Gutkowskiej z 29.09.2025 r.
6. Wydruk maila dyrektora ZSE w Radomiu do administratora poczty elektronicznej szkoły z 29.09.2025 r.,
7. Oświadczenie pracownika szkoły Pana Jarosława Janasa z 29 września 2025 r.