

Gdańsk, 8 grudnia 2025 r.

WK-I.1410.7.2025.MJ

**Pani**  
**Dorota Wójcik**  
Prezes Zarządu  
Fundacji Wolność od Religii  
ul. Fryderyka Chopina 41 lok. 2  
20-023 Lublin

*Szanowna Pani,*

odpowiadając na pismo z 12 listopada 2025 r., stanowiące skargę na Pomorskiego Kuratora Oświaty (dalej: Kurator Oświaty) w zakresie braku interwencji na zgłoszenie fundacji oraz nie reagowanie na łamanie prawa przez szkołę publiczną wyjaśniam, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, iż zgodnie z art. 51 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>1</sup> (dalej: ustawa Prawo oświatowe) Kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny nad działalnością dydaktyczną, opiekuńczą i wychowawczą szkół i placówek. Szczegółowe warunki i tryb sprawowania oraz formy nadzoru pedagogicznego zostały określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego<sup>2</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego). W ramach czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego mieści się zarówno przeprowadzenie kontroli doraźnej, jak też wystąpienie do dyrektora szkoły o przekazanie informacji i danych dotyczących działalności szkoły lub wspomaganie szkoły w określonym zakresie. Decyzję o powyższym zakresie podejmuje każdorazowo organ wykonujący przewidziane dla nadzoru pedagogicznego czynności.

Pismem z 14 października 2025 r. Wojewoda Pomorski zwrócił się do Kuratora Oświaty o złożenie wyjaśnień w zakresie zarzutów opisanych w skardze. Z uzyskanych informacji wynika, że w związku z Pani wnioskiem z 23 października 2025 r. o interwencję w sprawie nieprawidłowości występujących w Szkole Podstawowej nr 6 w Kościerzynie Kurator Oświaty podjął następujące czynności w ramach posiadanych kompetencji:

- zgodnie z § 4a rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego wystąpił do dyrektora szkoły o przekazanie informacji oraz dokumentów dotyczących organizacji uroczystości Jubileuszu 40-lecia szkoły,
- 30 października 2025 r. odbyło się spotkanie wyjaśniające z dyrektorem szkoły

W wyniku powyższego ustalono co następuje.

---

<sup>1</sup> t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.

<sup>2</sup> t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 15

- uroczystość Jubileuszu 40-lecia Szkoły Podstawowej nr 6 w Kościerzynie zorganizowana w dniu 10 października 2025 r. została zaplanowana przez radę pedagogiczną we wrześniu 2024 r., a ostateczny termin obchodów jubileuszu ustalono na posiedzeniu rady pedagogicznej w dniu 16 czerwca 2025 r.;
- całość obchodów jubileuszowych Szkoły została zorganizowana za zgodą i przy udziale organu prowadzącego szkołę;
- na spotkaniach dyrektora oraz wychowawców z rodzicami uczniów w dniach 1-3 września 2025 r. poinformowano o dacie oraz wstępnych założeniach scenariusza uroczystości;
- 10 września 2025 r. Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej nr 6 w Kościerzynie uchwałą nr 1/2025/2026 przyjęła i zatwierdziła do realizacji Plan pracy Szkoły. Plan ten zawiera informację o organizacji uroczystości;
- na ogólnodostępnych stronach internetowych szkoły w zakładce DOKUMENTY, w dniu 4 października 2025 r. została zamieszczona między innymi informacja: „Kalendarium w roku szkolnym 2025/2026”;
- 6 października 2025 r. na stronie internetowej szkoły zostało zamieszczone ogłoszenie: „Informujemy, że uroczyste apele z okazji Dnia Edukacji Narodowej i Jubileuszu 40-lecia szkoły odbędą się 9 października 2025 r. (czwartek) w hali sportowej według poniższego harmonogramu: (...). Natomiast 10 października 2025 r. (piątek) odbędą się uroczyste obchody 40-lecia Szkoły Podstawowej nr 6 im. ks. dr. B. Sychty w Kościerzynie”. Do ogłoszenia został dołączony Program uroczystości. Jednym z punktów uroczystości była msza w kościele farnym Świętej Trójcy w Kościerzynie.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika, że o każdym etapie planowania obchodów Jubileuszu 40-lecia Szkoły Podstawowej nr 6 w Kościerzynie zawiadamiani byli rodzice uczniów tejże szkoły, którzy, jak wynika z ustaleń, nie wnosili żadnych wniosków, podań lub uwag dotyczących organizacji powyższej uroczystości. Powodem powyższej sytuacji, może być fakt, iż propozycje dotyczące organizacji obchodów (w tym udział we mszy) pochodziły od przedstawicieli społeczności szkolnej.

W tym miejscu podkreślić należy, iż za organizację pracy szkoły odpowiada dyrektor szkoły, którego w zarządzaniu szkołą wspomagają inne organy w tym Rada Rodziców<sup>3</sup>. Rada ta reprezentuje ogół rodziców i w ramach swoich ustawowych kompetencji może występować do dyrektora i innych organów szkoły lub placówki z wnioskami i opiniami we wszystkich sprawach szkoły lub placówki.

Rada rodziców jako organ szkoły, zgodnie z kompetencjami przyznanymi w art. 84 ustawy Prawo oświatowe, uchwała w porozumieniu z radą pedagogiczną program wychowawczo-

<sup>3</sup> por. art. 84 cyt. ustawy Prawo oświatowe

profilaktyczny szkoły. Taki program na rok 2025/2026 został uchwalony i zatwierdzony do realizacji i podpisany przez Radę Rodziców. Program zawiera m.in. rozbudzenie postawy tolerancji i akceptacji dla odmienności światopoglądowych, organizowanie uroczystości szkolnych z uwzględnieniem powyższego. Zatem to od społeczności szkoły zależy, jakie uroczystości są wpisane w kalendarz pracy na dany rok szkolny i w jaki sposób będą realizowane.

Poddano również analizie treść prośby dyrektora szkoły wyrażonej w komunikacie skierowanym do rodziców w e-dzienniku: „Jeżeli rodzice nie życzą sobie udziału dziecka w liturgii, zapewnimy opiekę świetlicową. Prosimy poinformować wychowawcę klasy (...) o ewentualnym braku zgody na udział dziecka w liturgii (...)”.

Taka prośba skierowana w celach organizacyjnych (zapewnienie opieki), nie może być traktowana jako zmuszanie do ujawniania swoich przekonań religijnych. Jak wynika z zabranego materiału, udział we mszy był całkowicie dobrowolny. Każdy uczeń bez względu na wyznanie lub jego brak mógł uczestniczyć we mszy lub skorzystać z zajęć w świetlicy szkolnej lub bibliotece bez podania przyczyny. Dyrektor szkoły oświadczył, że nie wymagał ujawniania wyznania.

Mając na uwadze powyższe, trudno dopatrzeć się, iż w niniejszej sprawie doszło do dyskryminacyjnych praktyk szkolnych. W tym kontekście odnieść należy się do wolności sumienia i wyznania wyartykułowanej w przepisie art. 53 Konstytucji RP. Treść normatywna tego przepisu wskazuje, że „wolność sumienia i religii po stronie organów władzy publicznej rodzi nie tylko obowiązki negatywne, takie jak obowiązek nienaruszania tej wolności, ale również obowiązki pozytywne, takie jak obowiązek zapewnienia warunków do korzystania z tej wolności w sposób wybrany przez osoby uprawnione i w granicach wyznaczonych przez prawo. Wolność religii obejmuje również prawo rodziców do zapewnienia dzieciom wychowania i nauczania moralnego i religijnego zgodnie ze swoimi przekonaniami. W tym zakresie ustrojodawca odsyła do art. 48 ust. 1 Konstytucji, z którego wynika, że rodzice mają prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami, przy czym wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania. Elementem wolności religii jest również jej nauczanie w szkole, mające szczególną podstawę prawną w art. 53 ust. 4, przy czym przedmiotem tego nauczania może być tylko religia kościoła lub innego związku wyznaniowego o uregulowanej sytuacji prawnej, a samo nauczanie nie może naruszać wolności sumienia i religii innych osób. Trybunał Konstytucyjny przyjmuje, że świeckość i neutralność nie tylko nie może być podstawą do wprowadzenia obowiązku nauczania religii w szkołach państwowych, ale także nie może oznaczać zakazu takiego nauczania, jeśli życzą sobie tego zainteresowani obywatele (zob. TK – K 11/90).”<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> por. Tuleja Piotr (red.), Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, wyd. II, Opublikowano: WKP 2023

W odniesieniu do uwag dotyczących odpowiedzi Dyrektor Delegatury w Kościerzynie Kuratorium Oświaty w Gdańsku należy wskazać, iż stanowisko wyrażone w piśmie z 3 listopada 2025 r. nie zawiera ataku na Fundację. Przedmiotowe pismo zawiera jedynie stwierdzenie, że „z treści przedstawionych przez Fundację dokumentów i materiałów nie wynika, aby informacje dotyczące ewentualnych nieprawidłowości pochodziły od rodziców uczniów Szkoły Podstawowej nr 6 w Kościerzynie”, co nie jest równoznaczne z atakiem.

Ponadto wskazać należy, iż prawdą jest, że w Szkole Podstawowej nr 6 w Kościerzynie nie ma lekcji etyki. Z dokumentacji przekazanej przez dyrektora szkoły wynika, że w dniach 2-10 września 2025 r. rodzice uczniów szkoły składali życzenie, o którym mowa w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 14 kwietnia 1992 roku w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach<sup>5</sup>. Z informacji pozyskanej od dyrektora szkoły wynika, że nikt z rodziców nie wyraził życzenia uczestnictwa dziecka w lekcjach etyki oraz religii dla innego aniżeli rzymskokatolickiego kościoła lub związku wyznaniowego. Należy przy tym zauważyć, że szkoła zatrudnia nauczyciela z kwalifikacjami wymaganymi do nauczania etyki.

Mając powyższe na uwadze, złożoną przez Panią **skargę uznaje się za bezzasadną.**

*Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup> w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*

Z poważaniem,  
z upoważnienia Wojewody Pomorskiego  
Dyrektor  
Wydziału Kontroli  
Marzena Duszyńska

/dokument podpisany elektronicznie/

---

<sup>5</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 983, ze zm.

<sup>6</sup> t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.